

●法学法律

论我国一人公司法律制度之构建

刘志云 龚胜利

提 要 一人公司在西方国家公司立法经历了从普遍否定到逐渐肯定的转折,其根源自是公司法理论更新的和经济发展的内在需求所导致的结果。本文试对西方一人公司法律制度的发展作出简要回顾,并对我国一人公司之立法现状和存在问题展开分析,最后提出构建我国一人公司法律制度的若干构想。

关键词 一人公司 立法现状 构想

一、西方一人公司法律制度的历史回顾及根源探讨

一人公司(one-man company, one-member company),顾名思义,系指股东(指自然人或法人)仅为一,并由该股东持有公司的全部出资或所有股份的有限公司(包括有限责任公司与股份有限公司)。就其真实内涵而言,有形式意义之一人公司与实质意义之一人公司的区别。前者指无论从形式上看还是实质上考察,该公司的出资额或股份均为一个股东持有的状况;后者则指形式上公司的股东为复数,但实质上只有一人为公司“真正的股东”。对实质意义上的一人公司,不管是英美法系国家还是大陆法系国家,其法律、判例和法理多持肯定态度,而形式意义上的一人公司,各国对之态度却经历从普遍否定到逐渐肯定之转折(本文研讨的重心正是形式意义上的一人公司,以下简称一人公司)。一人公司欠缺社团性特征,“所有者”与“经营者”身份多难以分离,股东人格与公司人格又容易混同,致有限责任之前提即分离原则难于实现,故在 20 世纪之前,一人公司多遭各国公司立法之禁止。但本世纪以来,随着市场竞争日趋激烈和市场风险日益增大,加之传统公司法理论与实践的矛盾和混乱,促使各国立法机关不得不对一人公司制度重新审视。自 1925 年列支敦士登率先承认一人公司后,世界各国掀起一股修改公司法承认一人公司的热潮,欧共体甚至于 1989 年 12 月 31 日就一人公司发布第 12 号指令,为其成员国的一人公司法制制度提供方向性和指导性的立法框架。^①至 1995 年,至少已有包括欧美主要发达国家在内的 23 个国家公司法赋予一人公司之合法地位。^②当然,在这历史性转折时刻,各国法学界就一人公司妥当性问题曾展开一场长久不息的热烈激辩。否定派据守传统公司法理论,否认一人公司之适当性;肯定派立足于现实基础,并制造出新理论如德国拉特那的“企业本身论”,寻求支持一人公司之合理性。对于一人公司的法律性质,肯定派也提出各种学说,如潜在社团说、股份社团说、特别财产说、营利财团法人说、政策说等等。^③事实上,这些学说客观上起到了廓清对一人公司的混乱认识和建立调整一人公司之法律规则体系之功效。

挖掘一人公司产生之根源,实质是社会经济发展之内在需求和传统公司法理论与实践相矛盾从而寻求理论创新所共同导致之结果。一方面随着人类科学技术不断进步和专业化分工的逐渐细化,现代市场关系日趋复杂,经济活动之风险日益增大,独资企业的法人化和个人责任的有限化成为经济活动当事人的重要追求,也是经济发展之内在规律。即使法律无法实现其愿望,他们必然会谋求迂回方式达其目的,反导致

一人公司之滥用,且凭添虚设股东所带来的众多纷争。所以,与其让之以虚设股东的手段规避法律,还不如将设立一人公司合法化更具实效。另一方面在有限责任的条件下,公司对债权人的责任与股东人数多少并无直接关系,因为在符合法定注册资本最低限额的基础上成立的一人公司,公司用以对债权人承担债务清偿责任的最低资本限额已事先确定。这样,法人的独立财产与独立责任之条件已不再成为独资企业难以逾越之鸿沟。事实上传统法人理论之团体性要求也并非绝对,即便在古罗马法中,“三人只是社团成立的要件,而不是存续要件,即使减少为一个,社团还是可以存在的。”^③而从客观效果看,事前存在与事后存在对于独企承担责任并无实质差别。况且传统公司法所谓复数股东相互制约有利于对债权人保护之理念的实效性本身值得怀疑,因为对公司债务,复数股东的利益显然具有一致性。总之,社团性这一法人固有属性及其作用已在经济生活的发展中逐渐衰减到立法机关可以考虑其取舍而无碍大局的程度,同时在某种意义上也是法人观念更新和强化而注重其实体本身之独立存在和活动的结果。^④

当然,法律允许独资企业获取一人公司组织形式并不意味一切独资企业都需要改组成一人公司,享有其有限责任之特权。事实上,一人公司的最低注册资金与投资者资格的高门槛和非公司组织形式之灵活性优势决定经济活动中的不具有法人资格的独资企业存在的必要,公司成立的繁琐程序、内部机构的复杂设置、税收上的双重负担等对于小本经营者只意味徒耗金钱和精力而无必要。只有当其投资企业的经营规模和资金需求量增加,市场风险加剧时,投资者必然会选择更高级的企业形态即一人公司形式,从而获取有限责任之特权。

另外,一人公司的固有特性决定其有限责任或法人人格的滥用现象易于发生,诸如资本不足、抽逃资金、公司手续不全、公司记录或人事混同、虚伪表述、欺诈等不良行为在现实经济生活中普遍存在。因此,现代西方公司法一方面允许设立一人公司,另一方面又通过相应制度和原则进行规制,像美国“揭穿法人面纱原则”、德国的“责任贯彻理论”和日本的“透视理论”,皆在克服一人公司不良弊端方面发挥出良好效果。

二、我国现行法对一人公司的态度与存在问题

除国有独资公司和外商独资公司外,我国现行《公司法》规定无论设立有限责任公司还是股份有限公司,都以复数股东为要件,即禁止设立一人公司,但对于设立后因股份或股票的自由转让而转变的一人公司是否禁止并无明确规定。根据《国务院关于原有限责任公司和股份有限公司依照〈中华人民共和国公司法〉进行规范的通知》关于“原有限责任公司人数不符合《公司法》规定的,要在规定之期限内达到要求”和《证券法》第87条第2款“收购行为完成后,被收购公司不再具有公司法规定的条件的,应当依法变更其企业形式”,以及1999年8月30日颁布的《个人独资企业法》第2条将个人独资企业限定为以出资者个人财产对企业债务承担无限责任的经营实体等相关法律规定及立法精神可推知,设立后的一人公司也遭禁止。^⑤由上述分析可知,我国现行法对一人公司之态度是不一致的,即一般性地禁止、例外性允许。

《外商独资企业法》规定,外国公司、个人在我国开办外商独资企业,可以选用有限责任公司形式,若该企业为一个外国法人或自然人投资,则该企业就构成一人公司。《中外合资经营企业法》、《中外合作经营企业法》规定投资者各方可以向另一方转让其在企业所占股份或份额,若因此而使股份集中于一个股东却不是合资企业或合作企业解散的法定条件之一。^⑥这又为一人公司产生创造了可能。加之国有独资公司和实质意义的一人公司的广泛存在,实际上一人公司在我国公司总数中已占据颇大比重。所以,现行法对一人公司的“例外性”允许客观上已造成实践中一人公司的“一般性”存在。

我国现行法对一人公司态度本身的分歧和理论与实践之错位不仅产生西方一人公司的存在理由,而且带来几个有中国特色的急需解决的问题:(1)所有制歧视。全民、集体所有制企业都具有法人资格,国有独资企业可转化成国有独资公司^⑦,国家授权投资机构或国家授权部门可单独投资设立有限责任公司,出资者对企业债务只须承担有限责任;而私人投资者(包括一般法人和自然人)所设立独资企业却只能采取非法人组织形式,出资者对其债务应承担无限责任。这显然是计划经济体制下市场运作模式之延续,与建立社会主义市场经济目标及《宪法》1999年新修改案“提高私营经济法律地位”的精神相悖。(2)国内市场上国内外独资企业权利与义务不均衡。外商独资企业的投资者为一个自然人或法人时可选择有限责任公司形式,而国内单一出资者(指一般法人或自然人)却被剥夺此权利,这就产生内外国籍法人或自然人所享受权利和承担义务的严重失衡,交易之公平性也难以保证,对于本身存在资金、技术、管理之劣势的国内独资企业尤其是中小企业,无疑是雪上加霜之悲剧。(3)国际市场上国内外独资企业地位不平等。中国已加入WTO,因此中国企业全面融入世界竞争市场也将是义无反顾之事。但自近几十年来欧美主要发达国家修

改公司法,允许设立一人公司后,国外一人公司如雨后春笋般激增,与中国企业交往中其投资者对债务只负担有限责任,而中国独资企业(国有独资公司、外商投资公司和实质一人公司除外)之投资者却被迫吞咽负担无限责任之苦果。这显然与国际经济交往之平等互利原则相违背,若不及时解决将严重打击本国独资企业参与国际市场的积极性,削弱本国企业竞争力,不利于民族工业的发展和保护,甚至有损害经济主权之危险。

这三个问题的存在皆严重侵害市场经济平等性之根本特征,违反民商法律之民事主体地位平等的基本原则;况且若不同主体的物权不得以平等保护,市场经济发挥活力之根源即契约自由也难有用武之地,这些都将是最终导致完善的竞争机制和开放的市场体系难以建立。所以,鉴于问题之厉害性,笔者认为修改我国公司法,承认一人公司合法性已是当务之急的大事。而立足于本国国情,考虑当前经济环境和法律环境,借鉴他国一人公司先进立法经验,制定一套符合我国实际,有利于经济发展,又能妥善保护债权人利益的一人公司制度正是解决问题之正确途径。

三、构建我国一人公司法律制度的若干构想

鉴于一人公司之特殊性及其我国商事法律制度不健全和法律文化缺乏诸原因,笔者认为我国公司法应对一人公司作出专章规定,对其设立程序、章程制订、组织形式选择、内部机构配置、股份转让、财务会计制度规定、破产还债等方面的特殊性问题作出详细规定。一方面为投资者提供有限责任的特权,激励其投资经营的热情,求达经济进步之实效;另一方面又要防止股东滥用公司人格,危及债权人合法权益的实现,从而维护法之公平、正义的价值追求。

1、确立一人公司之股东资格和组织形式

公司法对一人公司唯一股东资格作出严格规定,剔除法律禁止从事营利活动者、禁止产权人、巨额负债无力偿还人凭借一人公司外壳进入市场之可能性,是保护市场安全的第一步。此外,为防止股东将其财产分成若干,谋求少量资本承担较大风险之投机活动,还应禁止一个自然人再次成为另一有限公司的唯一股东,避免出现一人公司的连锁结构。而对于同一法人能否举办复数一人公司,考虑到大企业集团降低管理、交易成本和保守商业秘密之所需,可不予禁止,但应对可能发生的危害作出相应防范。至于一人公司的组织形式,鉴于我国证券市场的不完善和相关中介服务组织之欠发达,一人公司应局限于有限责任公司形式。事实上,有允许设立原生性一人股份有限公司之外国公司法也较为罕见,^⑥况且若允许一人公司成立时发行股票或认购股份、股票出售或股份认购后该公司就己不再为单个股东持有,这与一人公司之内涵本身就有不合逻辑之嫌。

2、导入最低资本金制度,遵循资本确认、资本充实、资本不变三原则

一人公司最大弊端莫过于股东财产与公司财产相混淆,易产生股东转移公司资产以逃避债务之恶果,而制止股东滥用有限责任之有效方法是规定最低资本金制度,遵循资本确认之原则,强化资本充实之义务,严格资本不变之制度。最低资本金制度是各国公司法通行做法,如德国股份公司法规定股份公司的基本资本为10万马克,而有限责任公司法为5万马克;日本商法和有限公司法规定有限责任公司资本总额不低于300万日元,股份公司至少1000万日元等。^⑦我国现行公司法对设立有限责任公司也依不同经营特点实行有差别的最低注册资金制度。考虑到我国现有独资企业通存规模小、资金不足的缺陷,吸收各地留学生创业园、高新技术孵化机制等灵活处理最低注册资金之经验,笔者认为一人公司最低注册资金可适当降低,并依不同行业而定。但是,应遵循资本确定之原则,即公司成立时所登记注册资金应缴足,其目的在于防止空壳公司或“皮包”公司的出现,以使公司成立之初有必要资金开展营业,并对债务具有基本担保责任能力。对于实物出资,应严格实行审查评估制度,非公司经营所必需之物和劳务等非客观物(法律对专利、非专利技术例外规定的除外)不能作为出资。评估程序由有评估资格的资产评估机构完成,而不允许出资者自己定价。另外,投资者还须对其出资承担担保责任和价格填补责任,即公司成立以后发现其出资之实际价格(或因物价波动影响)与章程规定显著不符,投资者有补足出资之义务。事实上,只规定最低资本金还不足使公司债权人的债权之实现高枕无忧,公司法还应规定注册资本确定后,非依法定程序不得任意增减,且公司在经营期间应维持与注册资本相当之财产。

3、实行公示、登记和必要书面记载制度

一人公司股东往往集决策权、经营权、人事权于一身,股东与公司之业务、财产、场所、会计记录易混同,从而为股东诈欺债权人提供良机。鉴于此,公司法应贯彻公示,以原则,实行严格书面记载,请求公开、

公示保护债权人之目的。具体做法包括:设立一人公司或设立后的其他公司转化为一人公司时应公开登记,并记载于公司登记机关的登记簿,以备公司债权人或其他相关人查阅;单一股东执行股东大会职权时,应将决议以书面形式入档;股东和公司的交易行为,也应以书面形式入档;对一人公司的名称,应标有“一人有限责任公司”等字样,避免与公司交易的债权人因不知晓公司性质而承担不必要风险。如澳门地区公司法规范明确规定一人有限公司设立时,其商业名称应在有限公司(Limitada)的缩写“Lda”之前须冠以“一人公司”(Sociedade Unipessoal)或“一人”(Unipessoal)的字样。^①而欧共体第1号指令第3条及第12号指令第3、4、5条对一人公司公示制度有较详细规定,值得我们借鉴。^②

4、健全财务会计制度

一人公司采用的财务、会计制度以及财务、会计处理方法应上报公司登记部门、税务机关以备查;公司的会计人员应有相对独立地位,有条件的可向税务咨询公司、会计师事务所聘请,无条件的所设置会计人员应接受主管部门指导、培训;公司每一笔业务应真实、准确、及时登记在册;有关部门应定期或不定期对公司财务进行审查、稽核,如若发现有脱离正常交易价格、无限制支付股东巨额报酬、隐匿财产、虚报盈亏、关联企业不正当交易等行为应及时处理并按比例课以罚款;对于不按规定设置账簿,不如实记账,不妥善保管账簿及有关记账凭证、原始资料及报复或教唆会计人员等行为应规定必须承担的法律 responsibility 等等。事实上,公司法对健全一人公司财务会计制度只作一般性原则规定,而具体问题由会计法、企业会计准则、企业财务通则及相关会计法律、法规调整。

5、规定一人公司股东负无限责任的例外

一人公司立法意义在于赋予股东对公司债务承担有限责任之特权,但在特殊情况下因股东违法或不道德原因而责其向债权人承担无限责任也是各国公司法之通例。如《意大利民法典》第2497条将股份或有限公司于何种具体场合一人股东承担无限责任作出明确规定,如未按规定履行出资义务或进行必要的公示情况,且还强调一人公司之股东此种无限责任不得通过设立证书或约定条款的方式予以排除等。^③对此笔者认为我国公司法可以考虑规定如债权人具有充分理由证明一人股东利用公司采用欺诈、侵吞公司财产、制造公司破产假象等手段,损害自己利益时,允许其对一人股东直接起诉,一旦这些理由查证属实,则一人股东个人对债务应承担清偿责任。

① Twelfth Council Directive of 21 December 1989(89/667/EEC)。

② 参见王保树、崔勤之著:《中国公司法》,中国工人出版社1995年版,第135页。

③ 有关一人公司妥当性纷争和一人公司法律性质之学说参阅孔祥俊著:《公司法要论》,人民法院出版社1997年版,第92—104页。

④ 参见周枬著:《罗马法原论》(上册),商务印书馆1994年版,第273页。

⑤ 参见江平著:《法人制度论》,中国政法大学出版社1994年版,第97页。

⑥ 许多学者认为我国现行法允许设立后一人公司存在,对此笔者不敢苟同。详见孔祥俊著:《公司法要论》,人民法院出版社1997年出版,第110页;姜万锁:《试论一人公司法律制度》,《社会科学战线》1999年第2期等。

⑦ 参见《中外合资经营企业法实施条例》第102条,《中外合作经营企业法实施细则》第48条。

⑧ 生产特殊产品或特定行业之公司应采用国有独资公司形式是由其性质之特殊性所决定,这里所指是竞争领域的国有独资公司。

⑨ 参见朱慈蕴著:《公司法人格否认法理研究》,法律出版社1998年版,第187页。

⑩ 前引,朱慈蕴著:《公司法人格否认法理研究》,第216页。

⑪ 参见米也天著:《澳门民商法》,中国政法大学出版社1996年版,第286—287页。

⑫ 关于欧共体第1号指令和第12号指令对一人公司公示制度具体规定见朱慈蕴著:《公司法人格否认法理研究》,第216—217页。

⑬ 参见费安玲、丁玫译:《意大利民法典》第2476条、第2457条附加条款,中国政法大学出版社1997年版。

[作者:刘若云,厦门大学法学院经济法研究生,厦门大学1076信箱;龚胜利,大连海事大学国际经济法研究生]

(责任编辑:才璎珠)